

En gang høvl til creationister II

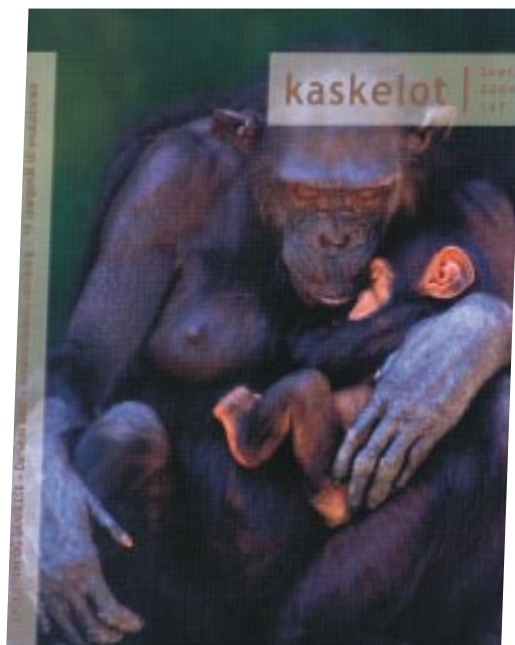
Af Knud Aa. Back

Medlemsbladet for Biologiforbundet, Kaskelot september 2004, har lavet et temanummer der handler om evolution. Sidste gang begyndte vi en gennemgang af Kaskelotartiklen *19 spørgsmål til evolutionen* som gennemgår creationisters enkle indvendinger mod evolutionsteorien med de to artikelforfatters svar på tiltale, deres replik.

Her fortsætter altså min duplik, og lad mig igen understrege at de enkelte underrubrikker er anført ordret alle de steder hvor der ikke er brugt kantede parenteser. De viser til gengæld at jeg har ændret på sprogbrugen, men efter bedste evne ikke på meningen. Direkte citater fra teksten er anført i kursiv. Brugen af tre prikker følger konventionen om at her er ord udeladt.

9, 10 & 12 [Om den statistiske usandsynlighed for at komplekse organismer kan opstå ved en tilfældighed, og den naturlige selektions rolle i nye arters opståen, og halvt udviklede organer i overgangsformer]

Igen bliver jeg nødt til at rette en misforståelse og gå imod en påstand. Kaskelotartiklen hævder at *der er ... ingen der hævder at evolutionen foregår på den måde ...* (Nemlig at tilfældighedsprincippet i evolutionsteorien kan sammenlignes med følgende billede: At n mio. aber der i n mio. år



skriver på n mio. skrivemaskiner, vil på et tidspunkt have skrevet Shakespeares samlede værker!) – Så er det underligt at jeg har hørt argumentet på Kbh.s. Uni fremført af evolutionsbiologer, studerende vistnok, men alligevel. – Og så må jeg sige, at selvom det skulle være rigtigt at man måske ikke bruger netop denne metafor i sin beskrivelse af hvilke informationstekniske problemer vi står over for når vi skal forklare den tilfældige fremkomst af den første celledelt basale programmering, så er netop denne metafor utroligt velegnet!

Og henvisningen til de mange små tilfældige ændringer – som så ikke må være tilfældige alligevel fordi de styres af den almægtige Naturlige Selektion – holder jo netop ikke når vi bevæger os ud over artsgrænserne og skal forklare hvordan helt nye egenskaber opstår. Flyveevnen fx. For at forvandle en dino til en fugl skal den naturlige selektion foretage, stå for (eller hvad man nu tillader af ord og begreber) så mange tusinde samtidige ændringer i individets programmering (ja, ikke bare i ét individ, men naturligvis i både en han og en hun, i nogenlunde samme egn på jorden – ændringer som vel at mærke korresponderer med hinanden) at enhver tale om naturlig

udvikling (i en hvilken som helst betydning af ordet) mister al logisk mening. Der skal ændres på kæber og ører, på knogler så de bliver hule, på åndedrætssystemet så iltoptagelsen optimeres flere hundrede gange, på hjertet, på brystbenets opbygning til hæftelse af de store armmuskler der skal styre vingerne, på fordøjelsessystemets brug af antioxidanter til nedbrydning af alle de frie radikaler fugleføde nødvendigvis må bestå af osv. osv. helt ud i det absurde.

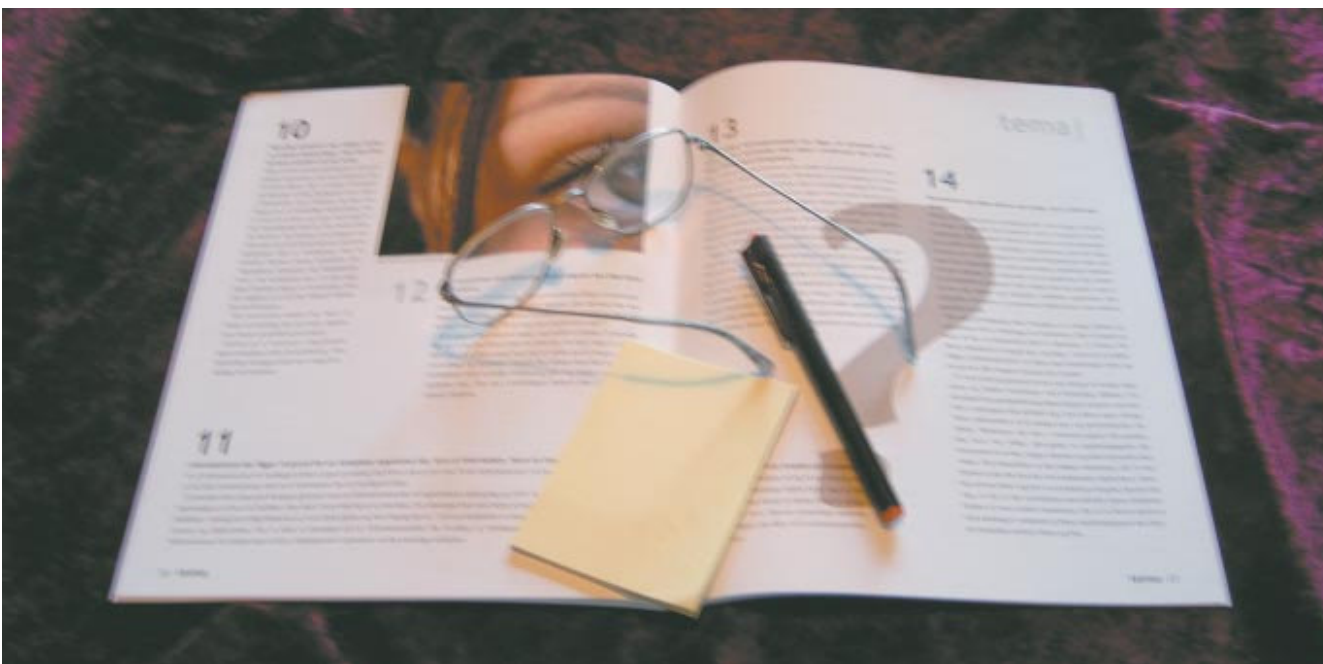
Hvis man gerne vil tro på at sådan en proces kan finde sted helt af sig selv, så for min skyld ingen alarm, men lad venligst være med at kalde det videnskab. Det er ren og skær formodning!

Og hvis der argumenteres mod halvt udviklede organer, har det naturligvis intet med halve øjne at gøre, de være sig nok så nydeligt illustreret som i artiklen. Her fristes man til at tvivle om seriøsiteten i artiklens argumentation. Når der tales om halvt udviklede organer, er det fx forvandlingen af krybdyrkæbeleddet man mener. Hvordan man forestiller sig at denne knogle skulle have vandret op i fuglens øre uden at det gik ud over mellemformens evne til både at spise og at høre, se, det er dét sagen drejer sig om, ikke om "halve øjne"!

11 Information[...] må have en intelligent kilde

I deres modargument om creationisters brug af information, har de to artikelforfattere tilsyneladende ikke fattet hvad det drejer sig om. Man kan nu engang ikke sammenligne den information der ligger *ordnet* i dna'et med den information man fx kan læse ud af et landskab. Man afviser analogien med at cellens information må have en "forfatter", men det kan man kun fordi man netop ikke har forstået arten af den information der ligger i dna'et. Genkoden kan bedst sammenlignes med en bog, eller rettere et kæmpe leksikon, universets største og mest omfattende! – Og man får sig netop ikke listet uden om problemet med at henvise til en fortolker. For et ribosom som skal aflæse koden, opstår heller ikke af sig selv ud af det blå, det må rimeligvis også selv have en intelligent årsag. Vi kan jo passende sammenligne det med at man synes at det skulle være lettere for den naturlige udvælgelse at få stablet en cd-afspiller på benene end en cd-skive.

Men argumentationen her er i øvrigt et ganske godt eksempel på darwinisters snakken uden om! De forklarer op og ned ad døre og stolper, men tager ikke fat i dét



som er det egentlige problem, at deres forklaringer er for enkle. De holder ganske enkelt ikke i virkelighedens verden. For meget fantasi og for lidt facts!

13 [Om termodynamik og livsformers kompleksitet]

Igen må jeg desværre konstatere at de to forfattere ikke har forstået creationisternes argument. De har nu heller ikke forstået termodynamikkens hovedsætninger for godt, for de blander godt og grundigt rundt på tingene, begrebet entropi vendes fx helt på hovedet. At termodynamikkens 2. hovedsætning drages ind i diskussionen, skyldes igen darwinismens påstand om at livsprocessernes kode kan opstå ved rene tilfældigheder. Så når man skriver at *livsformerne på vores planet godt kan vedligeholde deres kompleksitet eller endda blive mere komplekse fordi solen indstråler energi i form af varme og lys*, viser det blot at man (igen) argumenterer imod vejrmøller!

Da prof. Wilder-Smith engang i 60'erne eller 70'erne indførte argumentet mod evolutionsteoretikerne om at entropien *tiltager* i et lukket system, gik det netop på den information der skal til for at få en (biologisk) maskine til at fungere. Så allerede han brugte maskinmetaforen til at beskrive levende organismer. Som han sagde, en bil overladt til sig selv i naturen bliver helt naturligt til en bunke rust, bare man venter tilstrækkeligt længe. Hvor darwinisten siger at hvis man blot lader en ursuppe stå tilstrækkeligt længe, vil livet opstå spontant før eller siden. Eller for at bruge et andet og i danske øren mere kendt citat: "Livets opståen er en naturlig del af stjernedannelsesprocessen!" Prof. Wilder-Smith hævdede at en simpel tilførsel af energi til stoffet netop ingen forskel gør. Og for at illustrere det springende punkt opstillede han to ligninger:

uorganisk materiale + energi = liv

uorganisk materiale + energi
+ information = liv

At den første ligning skulle repræsentere livets virkelige tilblivelse, er lidet sandsynligt (for nu at sige det mildt). Det er naturligvis den anden der gælder i det praktiske liv, og derfor også den eneste der burde forekomme i biologibøger! Argumentet om at organismer ved at æde og nedbryde hinanden dermed kan *vedligeholde eller forøge deres egen entropi ved at tilføre systemet energi*, viser desværre at to højstærede forfattere ikke har fattet en disse: Sagen drejer sig om at formindske entropien! Og levende organismer kan – i kraft af at de er tilført den nødvendige programmering – netop formindske entropien. Simpel energitilførsel til en bunke rust gør igen bil!

Det er dét termodynamikkens anden hovedsætning, også kaldet entropisætningen, handler om! Pasteur er stadig ikke til at komme udenom, det burde ikke mindst biologilærere være pinligt bevidste om. Ellers er det bare dem (og ikke de kristne friskoler) der får salmonellaforgiftning (!).

14 Mutationer ...

Den creationistiske indvending at mutationer så godt som altid er skadelige og i hvert fald ikke kan bruges som forklaring på nye træks opståen *kan selvfølgelig ikke være rigtig [set] i lyset af de mange eksempler hvor bakterier bliver resistente over for antibiotika, eller skadedyr bliver resistente over for pesticider*. Når disse eksempler *fejles til side* som variationer inden for samme art, så er det ikke, som antydnet i kasketartiklen, af usaglige grunde. En mutation er fuldstændig analog med en computervirus. Begge dele forårsager skader på programmeringen. Og det er ikke noget creationister bare finder på for at være på tværs. Sådant forholdet det sig i virkelighedens verden. At computervirus så kan forvandle en pc til en Mac i evolutionisternes fantasiverden, må stå for deres egen regning. Argumentet lader sig ikke krybe udenom med henvisning til de sædvanlige mantraer, lidt ad gangen og ved brug af masser af tid! Indrømmet, creationister har ikke tid til at vente på at en bananflue med de tusindvis af generationers påvirkning af muta-

tioner skal forvandle sig til *andet end* en bananflue. Men det har universet heller ikke. For skulle man vente på den form for sandsynligheder, er al den tid der findes i universets historie, brugt op. (Se i øvrigt Kristian B. Østergaards udmærkede redegørelse i artiklen *Evolutionsteorien forklarer hvordan alt levende er udviklet* i Origos decembernummer 2004.)

Og om det så er påvist at små ændringer i mønstret af disse reguleringsgener [box-gener] kan betyde forskellen mellem finner og ben, så glemmer man den menneskelige faktor. Mennesket styrer disse eksperimenter! Altså bananfluene er udsat for intelligent input, ikke tilfældige lynnedslag i en darwinistisk drømmeverden. Og hvad skulle en tilfældig fisk dog med et tilfældigt ben i en tilfældig side i en tilfældig mangrovesump hvis lungerne tilfældigvis ikke følger med! Plus alle de andre tilfældige ændringer der er nødvendige for at give det nye tilfælde overlevelsesmæssige fordele.

15 Ikke engang Darwin troede på evolution

Her er en pointe, og den må jeg desværre delvis tage på egen kappe. I min oversættelse af prof. Enochs bog i slutningen af 60'erne, overtog jeg overskriften "Darwins tilbagekaldelse" på bogens appendiks hvor den snarere burde have heddet "Darwins fortrydelse", og var dermed med til at udbrede den misforståelse at Darwin skulle have taget afstand fra sin teori. Som før beskrevet i Origo, er der ikke belæg for en sådan udlægning af beretningen, og det ses faktisk også når man læser den. Dét Darwin gav udtryk for over for lady Hope, var at han var ked af "at folk har gjort en religion af mine tanker". – På den anden side, at beretningen som sådan skulle være opspind, er allerede tilbagevist med styrke her i Origo. – Men Kaskelot har helt ret i at selvom

”

Folk har gjort en religion af mine tanker. (Darwin)

Darwin skulle have forkastet sin teori, er det ikke noget argument mod teorien. Naturligvis ikke!

16 [Om ikke-reducerbar kompleksitet]

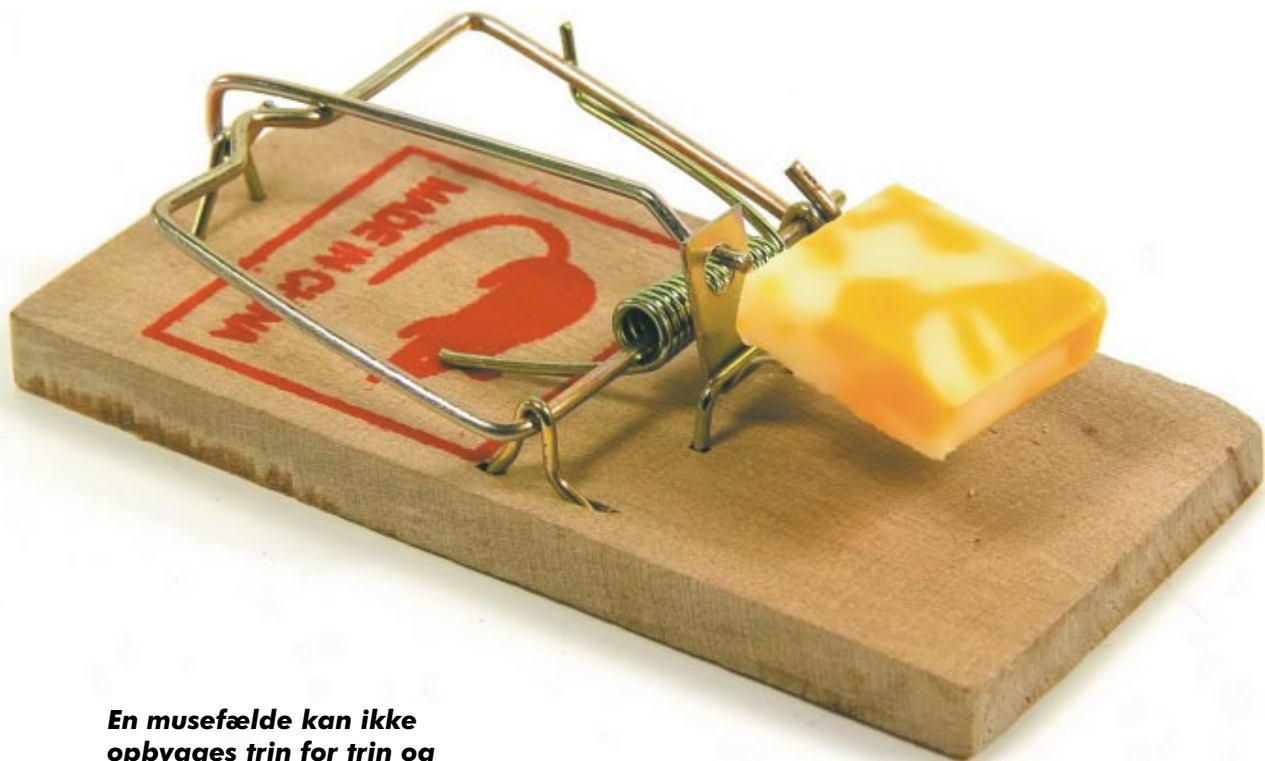
Under dette punkt gøres meget loyalt rede for Behes argumenter om komplekse biologiske strukturer som vi finder så mange af i naturen omkring os. Argumentationen mod Behe er til gengæld ret så interessant, for spørgsmålet er om dette punkt 16's afslutningsbemærkning ikke åbner en Pandoras æske med fortolkningsmuligheder for hvad som helst. Som det hedder:

Fremfor at være et empirisk argument som creationister gerne anser det for at være, er der ... tale om et teoretisk argument. Det siger at når man ikke kan forestille sig hvordan strukturen kunne have udviklet sig, kan det derfor heller ikke lade sig gøre. Vores begrænsede forestillingsevner kan dog ikke diktere virkeligheden hvad der er muligt eller ej.

Hvis den form for argumentation vinder hævd, vil jeg holde på at videnskabelig argumentation er afskaffet. Behe har netop udformet sine tanker om ikke-reducerbar kompleksitet ud fra sin forskning. Det er netop empirisk forskning i mikrobiologi der har ført til hans slutninger. Som det hedder i Dembskis & Kushiners *Signs of Intelligence: Understanding Intelligent Design* (Brazos, 2001):

»Men designforskere slutter sig ikke til design blot fordi naturlige processer ikke kan forklare oprindelsen af biologisk information, men fordi disse systemer bærer klare kendetegn på at være intelligent designede – det vil sige, de besidder træk der i enhver anden sammenhæng ville få os til at slutte os til en intelligent årsag. ...«

»Behe konkluderer at intelligent design er den bedste forklaring der findes, på oprindelsen af dén irreducible kompleksitet vi finder i cellens motorer. Den er baseret på hvad vi véd, ikke på hvad vi ikke véd om naturens og intelligente væsners formåen. ...«



En musefælde kan ikke opbygges trin for trin og være funktionel på alle trin

»Dna udviser et træk (nemlig informationsindhold) som ifølge vores erfaring kun intelligente væsner kan forårsage. Det viser intelligent design (og ikke tilsyneladende design), og det er den bedste forklaring på dna-molekylets informationsindhold.«

Blodstørkningskaskaden kan ikke uden videre bortforklares, altså den dominoopstilling af enzymer der gør at jeg enten ikke forbløder hvis jeg prikker hul på min finger (i modsætning til hullet i en vandballon der lader vandet sive ud indtil den er tom), eller (lige så vigtigt) at jeg ikke falder om af en blodprop fordi størkningsprocessen løber løbsk når først den er sat i gang. Hvis almindelig sund fornuft, ud fra den viden vi har erfaret ved forskning på området, tilsiger os at dette her er en struktur som ikke kan blive til ved gradvise på hinanden følgende små forandringer, så kan ikke så

mange bortforklaringer afhjælpe problemet. *Overset bliver muligheden for at de dele der har lettet udviklingen af kompleksitet ..., efterfølgende er forsvundet. Man kan sagtens forestille sig ...*

Jeg véd godt at man diskuterer Behes resultater, men ingen af de modargumenter jeg endnu har set, giver en fornuftig forklaring på problemet programmering! Disse biologiske maskiner kommer man ikke sådan udenom. Nej, det er som lektor i systematisk teologi Jakob Wolf siger (og lad mig understrege, han er ikke creationist):

»At overse intelligent design i naturen svarer til at man er i stue sammen med en elefant, og så overser den.»

Dette sidste er naturligvis et teoretisk argument fra en ikke-fagmand, men det har sin begrundelse i empiri, ikke teori!

17 Uenigheden blandt evolutionsbiologer viser hvor få der støtter evolution[steorien]

Nu kan man godt undre sig lidt over hvor forfatterne har disse 19 påståede påstande fra creationister fra? Artiklens indledning antyder at de er noget konstruerede: Jeg kan fx ikke forestille mig at der skulle være creationister der er kommet med udtalelser der skulle indicere at de mente at kun få støtter evolutionen. Tværtimod er der mange creationister der beklager sig over den lukkethed man møder i forskerkredse netop fra det store flertal af evolutionsbiologer. En appel til større åbenhed og villighed til at se på de iagttagede fakta med nye øjne ville jo være meningsløs hvis man mente at evolutionstilhængerne var et mindretal.

Evolutionsbiologer [er], ligesom alle forskere, sjældent enige ... Det kan da godt være at creationister bruger disse almindelige uenigheder, men hvorfor misbruger? Igen skyder man creationister noget i skoe-ne som de vel ikke påstår, nemlig at evolutionsforskerne ikke kan finde ud af deres teori. Der er vel heller ingen der påstår at alle disse forskere ikke skulle være absolut enige om at evolutionen faktisk har foregået og foregår. Selvfølgelig er de det.

Det creationister søger at påvise, er at hver gang man i et område af forskningen støder mod dén mur der siger at på netop dette felt sandsynliggør forskningen faktisk at det ikke kan være sket på den måde evolutionister vanligvis fremstiller sagen, så kommer automatreaktionen, "men i en anden branche ér det påvist!" Jf. nedenfor.

Her vil jeg gerne standse op og se på problemet med brug af citater: Man vil jo gerne (som i indeværende artikel) gengive hvad opponenter har givet udtryk for uden at skulle skrive hele artikler af. Derfor er man nødt til at rive ud af sammenhænge. Og for argumentets skyld strammer man den måske en tand for meget. "Overdrivelse fremmer forståelsen!" Men det foregår jo på begge sider af diskussionen, så det er der vel ikke speciel grund til at jamre over hvis creationister også gør, og dermed insinuere at de skulle være uærlige folk som i

mangel af gode argumenter fordrejer tingene på bedste vis!

Jeg tillader mig at tro det bedste om mine medmennesker indtil det modsatte er bevist. Og blot fordi man kan tage nogle forrygende diskussioner om ting & sager man er uenige om, betyder det vel ikke automatisk at man tillægger modparten dårlige motiver. Vi argumenterer formodentlig efter bedste overbevisning på begge sider af hegnet (de helt oplagte piltdowntilfælde undtaget, men de skal netop ikke skygge for den saglige diskussion)!

Hvad så med kritikken af ideen om "de punkterede ligevægte"?

Punkt 17 her er ikke tilfreds med den måde som fx S.J. Gould citeres på. Lad os se på det som man kalder citatfusk fra creationistisk hold. Origo har bragt en artikel af ph.d og dr.scient. John Lennox, *Evolution – en teori i krise?* hvori det bl.a. hedder:

Darwin selv var bekymret over fraværet af de overgangsformer i den fossile lagserie som han forventede måtte være der, ud fra sin teori: "Antallet af arter af mellemformer som tidligere har eksisteret på jorden, burde være enorm. Hvorfor forholder det sig så ikke sådan at alle geologiske formationer og alle geologiske lag er fyldt med sådanne mellemformer? Geologien fremviser vissevis ikke en sådan gradvis organisk kæde; og det er måske den mest åbenlyse og alvorlige indsigelse som kan fremføres imod min teori."

Over 100 år senere ser situationen ikke ud til at være meget anderledes. Stephen Jay Gould (palæontolog fra Harvard) har udtalt: "Det faktum at der er ekstrem mangel på mellemformer i den fossile lagserie, bliver med irriterende stædighed ved med at stå tilbage som den store forretningshemmelighed inden for palæontologien." Hans palæontologkollega Niels Eldredge fra The American Museum of Natural History tilføjer: "Vi palæontologer har sagt at livets historie (i den geologiske lagserie) understøtter historien om de gradvise tilpasninger, vel vidende at det gør den ikke." Og Eldredge fortsætter: "Når vi så endelig ser noget nyt dukke op som har evolutionær karak-

”

Men man kan ikke blive ved med at påstå at evolutionen foregår et andet sted. (Eldredge)

ter, så dukker det op, bare sådan! uden garanti for at vi så kan iagttage evolutionen af de pågældende fossiler et andet sted på jorden! Men man kan ikke blive ved med at påstå at evolutionen foregår et andet sted. Det er ikke desto mindre netop på denne måde den fossile lagserie har givet mange palæontologer der har søgt viden om evolutionen, grå hår i hovedet.”

Det er klart at disse citater er revet ud af deres sammenhæng, men betyder det så at de gengiver sagen helt forkert. Ikke nødvendigvis. De refererer – kort – til de overvejelser som eksisterer inden for faggrenen palæontologi. Og jeg kan med min bedste vilje ikke i det ovenfor citerede se nogen form for antydning af at de citerede skulle have forkastet teorien, de påpeger nogle essentielle problemer. Så det eneste man med rette kan “anklage” creationister for, er at de søger at påvise at den mur af enighed man møder i populærvidenskabelige værker (og i skolebøger!), findes der faktisk en del sprækker i fordi darwinister selv kan få øje på problemer med teorien. Og vil man kritisere en teori, må det være helt legalt at citere disse anfægtelser hos fagfolk.

For det er vel ikke sådan at dét at man overhovedet kritiserer teorien, anses for at være odiøst! For at gengive Origo-tema-numret ID's ret morsomme citat fra en kineser ved et forskningscenter i USA: “I Kina kan man ikke kritisere regeringen, men gerne Darwin. Her må man gerne kritisere regeringen, men ikke Darwin!”

Så når punkt 17 her påstår at *der findes mange fine eksempler på overgangsformer mellem de store dyregrupper* [min citat-sammenstyknig], så kan vi altså konstatere at Eldredge er lodret uenig. “Man kan ikke blive ved med at påstå at evolutionen foregår et andet sted!” siger han jo.

Nej, faktum er stadig at makroevolution kan man ikke finde ét eneste utvetydigt eksempel på i den fossile lagserie. At påstå (eller antyde) noget andet er ganske enkelt ikke holdbart. “Men man forestiller sig ...” Ja, godmorgen, man kan forestille sig så meget!

18 Evolutionstanken leder til materialistisk, amoralisk filosofi om den stærkestes ret ...

Amerikanske [creationister] fremfører af og til at det er evolution[steorien] der er skyld i alt fra verdens uretfærdighed til pornografi. Til det må man sige at der ikke logisk kan udledes moralske leveregler af hverken evolution[steori], tyngdelov eller atomteori. ...

Det her er en dygtig gang snak udenom. Det handler ikke om hvad der logisk kan udledes af det ene eller det andet. Det handler konkret om hvad evolutionsteorien er blevet misbrugt til. Og det er historisk set ikke så lidt: Både nazismen og kommunismen har i uhyggelig grad fundet en legitimitet til deres ugerninger i vulgær-darwinismen som de – enig! – ikke har belæg for. Tautologien “den bedst egnedes overlevende” har sendt millioner af mennesker i gaskamrene, om man så kan lide det eller ej, om det er nok så ulogisk. Og her virker punkt 18's (selvfølgelige) konstatering af at religiøse mennesker ikke nødvendigvis er mere etiske end ikke-religiøse, noget pauver. Den er i hvert fald historisk irrelevant. – Og naturligvis påvirker ens grundlæggende filosofi den livsforståelse og de moralske vurderinger man har. Ole Grünbaum skrev engang i sin flippertid “at abortere et menneskefoster på fiskestadiet burde ikke give større moralske skruper end at spise torsk!” At et barnspolitikken har kunnet gennemføres så konsekvent i det maoistiske Kina, har naturligvis også med kommunistisk darwinistforståelse at gøre. Det er nu engang lettere at slå børn ihjel så længe man mener de endnu ikke er børn, men blot hundestjler!

19 Flere og flere videnskabsfolk tvivler på evolution[steorien]

Det er der overhovedet ikke noget der tyder på. Videnskabsmænd der kritiserer evolutionsteorien, træder som regel uden for deres eget fagområde som intet har med evolution at gøre, og er fortsat et meget lille mindretal.

Igen en ret interessant argumentationsform. "Vi er de fleste, ergo vi har ret!" Det er ganske rigtigt at det er meget få creationister der har fået offentliggjort creationistiske forskningsresultater i de anerkendte tidsskrifter. Det er til gengæld ikke rigtigt at "det kan de så bare gøre"! Der hersker nemlig (af uforklarlige grunde) en form for berufsverbot på (også danske) uddannelsesinstitutioner over for creationister. Det er nemlig ikke ret let at få lov at luften i disse tidsskrifter. Og de creationistiske universitetsforskere der naturligvis findes, er for at kunne overleve i systemet nødt til at publicere i anerkendte tidsskrifter. Men disse forskere vælger så typisk at skrive om noget mere 'neutralt' og tilsyneladende 'ukontroversielt'. – Hvad er det darwinister er så bange for, hvis creationister er så få, og bliver ved med at være det? Hvad er det i deres argumentation der i den grad får nakkehårene til at rejse sig?

Men igen må man gendrive påstanden. Der er faktisk flere og flere der af deres forskning tvinges til at gå væk fra den traditionelle ateistisk-materialistiske verdensforklaring som darwinismen står for. At mange af dem så flygter over i en art panteisme med besjælede gener osv., gør jo ikke sagen mindre interessant. Ja, vi har sågar eksempler på folk som bliver creationister netop på grund af deres forskning. Og netop fordi de bliver inden for deres fagområde, fordi de taler om dét de har forstand på! Men bemærk igen denne underlige in-

”

Det er fuldstændigt legalt og ganske i overensstemmelse med videnskabelig etik at kritisere en teori uden selv at opstille et fuldgyldigt alternativ.

termitterende argumentationsform: Det ligger mellem linjerne at det kun er folk der ikke har bedre forstand der kritiserer evolutionsforklaringerne, de véd jo ikke bedre, de stakler. – Det kunne være interessant med et bud på forfatternes mening om hvad det så er der driver dem! Jagten på viden og indsigt kan det i hvert fald ikke være. Ganske utænkeligt.

I øvrigt glemmer punkt 19 en meget vigtig detalje. Det er fuldstændigt legalt og ganske i overensstemmelse med videnskabelig etik at kritisere en teori uden selv at opstille et fuldgyldigt alternativ. Når nu tv's naturudsendelser, populærvidenskaben og altså også de biologibøger som Biologiforbundet har en finger med i spillet i, skøjter hen over de yderst problematiske forklaringer der bliver brugt, må det være os andre fuldt ud tilladt at påpege at de og de argumenter ikke holder for en nærmere prøve. Naturen fungerer ganske enkelt ikke som darwinister hævder, på det og det område. Så når udgangsbønnen på hele artiklen lyder som den gør, så er det jo bare jammer. Det er der intet odiøst i. Heller ikke selv om det skulle være rigtigt. Og dermed sidste ord til Kasketot:

Alle creationistiske bøger, artikler, tidsskrifter og websteder beskæftiger sig ... udelukkende med at kaste tvivl om evolutionsteorien, og aldrig med dybtgående, empirisk forskning.