

Ind i biologien

Af K. Aa. Back i nært samarbejde med Kristian Bánkúti Østergaard

Materialet for 8. klasse omfatter
* grundbog, kr. 243,-
* arbejdsbog, kr. 66,-
* lærervejledning, kr. 453,-
(priser incl. moms + skolerabat)
Forlaget Alinea 1998 i samarbejde med Biologiforbundet

Denne materialeanmeldelse er først og fremmest skrevet for biologilærere, men andre er naturligvis velkomne til at læse med også. Anmeldelsen omfatter kun materialets behandling af emnet *Evolution*, G 36-55, A 15-18 og L 44-56*.

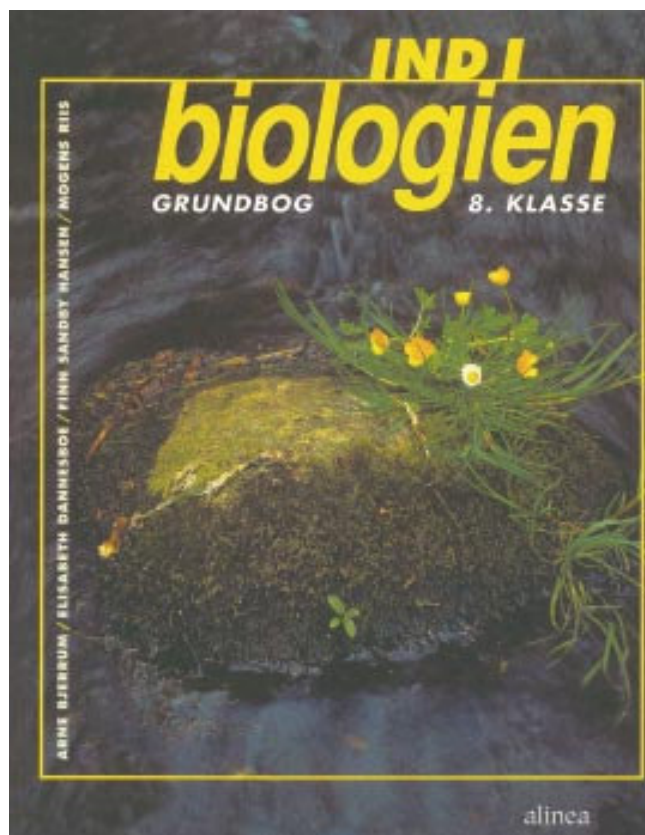
Lad det være sagt med det samme og så tydeligt at det ikke er til at misforstå, inden vi dykker ned i min meget skeptiske gennemgang: Det er et rigtig flot undervisningsmateriale der passer perfekt til sin titel *Ind i biologien*. Det fører på fornemste vis eleverne ind i biologiens mange spæn-

***Sidehenvisninger til materialet anføres sådan:**

G x = side x i grundbogen,

A y = side y i arbejdsbogen og

L z = side z i lærervejledningen



dende facetter. Dejligt billedmateriale! Indbydende layout!

Og lad mig i denne forbindelse minde om at det er rent elevplageri kun at spise dem af med kopier. Så ud med alle de forkølede kopier med utydelig billedgengivelse, og ned med biologibogen her – i skoletasken! Eller i det mindste op på hylden, som klassesæt.

Under hovedemnet *Evolution* behandles følgende delemler: Livets opståen, Udviklingen, En art – hvad er det?, Stamtræer og Hvad påvirker evolutionen?

Betragtningerne over lærervejledningens oplysninger findes i detaljer på websitet www.skabelse.dk. Her er af pladshensyn kun medtaget kommentaren til et par afsnit. Så lærere som brænder for at give deres elever en mere alsidig og nuanceret viden om darwinismens tilværelsesforklaring, herunder den etiske fordring at skelne mellem hvad vi tror vi véd og hvad vi rent faktisk véd, henvises venligst hertil.

Hvirveldyrenes fosterudvikling

Sammenlign fosterudviklingen hos fisk, fugl og menneske.

Kan du ud fra tegningen begrunde, at alle hvirveldyr har en fælles stamform? Hvordan?

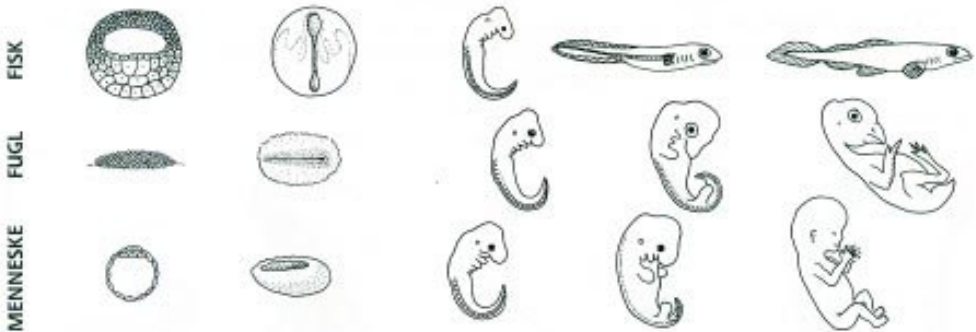


Illustration fra bogen

Stamtræer

Dyrenes stamtræ er tegnet [G 50] på baggrund af vor[es] nuværende forestillinger og viden om udviklingslinjer, slægtskabsforhold og udspaltninger. ...

Bortset fra ordet *viden* som jeg nok synes man skal være lidt forsigtig med i denne sammenhæng, er dette udsagn (L 53) tilforladeligt nok. Tror man på at den naturlige udvikling kan overskride artsgrænserne (grundtypegrænserne især), må virkeligheden vel se sådan ud. Men for balancens (og redelighedens) skyld bør læreren samtidig præsentere eleverne for grundtypemodellens stamtræ. Under menneskets stamtræ omtales forskningen i mitokondrie-DNA, og der redegøres for (og lægges mest vægt på) *Ud af Afrika-teorien* med dens interessante bud på en ur-Eva og en ur-Adam. Alt sammen godt nok. Jeg savner naturligvis grundtypemodellens konstatering af at de forskellige abe- og menneskelinjer sagtens kan tolkes som liggende parallelt, men med følgende konstatering må man vel stille sig tilfreds:

Den videnskabelige diskussion om menneskets udvikling og vandringer er således langt fra afsluttet.

Nej, diskussionen føres faktisk videre hver gang der gøres et nyt fund. Neanderthaleren har i tidens løb hoppet noget rundt i stamtræet alt afhængigt af hvor tæt på sapiens-linjen man har syntes han var.

Hvirveldyrenes fosterudvikling

Men så kommer vi til gengæld til et afsnit hvor man tager sig til hovedet. Hvor længe endnu kan man blive ved med at gentage vrøvlet i biologibøgerne? Haeckels svindelnummer med fostrene fra de forskellige hvirveldyr kamufleres i følgende for den sagesløse lærer manipulerende eufemisme:

I slutningen af 1800-tallet sammenfattede nogle biologer deres iagttagelser over forskellige hvirveldyrs fosterudvikling i udsagnet: "Ontogenesen er en gentagelse af fylogenesen."

Jeg skal hilse og sige at evolutionsbiologer forlængst har taget afstand fra dette udsagn (bl.a. ud fra betragtningen hvorfor skulle evolutionen dog spille tid og energi på en sådan "historieskrivning") på ganske samme måde som de har taget afstand fra andre svindelnumre udført af lidt for ivrige

apologeter opildnet af darwinismens flamme. L 54 anfører ganske vist at ... *fosterudviklingen ... forløber meget forskelligt ...*, og man påstår ikke med Haeckel at menneskefosteret gennemløber et fiskestadium og et abestadium. Men man jogger til gengæld godt og grundigt ned i sluddersumpen når det anføres at *vi kan konstatere et mønster hvor der fra vidt forskellige udgangspunkter konvergeres mod et fælles stadium ...* På dette stadium skulle nogle bygningstræk så gå igen, ... *f.eks. etablering af ... gællespalter med tilhørende gællebuer. Herefter udvikler fostrene sig igen forskelligt mod voksenstadiet ...*

Når man så dertil føjer at A 16 med sine billeder og spørgsmål kraftigt (ja, uafvendeligt) lægger op til at eleverne "af sig selv" skal komme til samme fejlagtige konklusion som Haeckel gjorde med sine doktorerede fostertegninger, så er manipulationen fuldendt! Lad det være slået fast med syvtommersøm: Menneskefosteret gennemløber på *intet* tidspunkt et "fiskestadium" med gællespalter og gællebuer! Den overfladiske og fantasifulde lighed dementeres af det faktum at "gællespalterne" hos menneskefosteret på *intet* tidspunkt er perforeret. Det absurde i argumentet understreges yderligere af *at det er de beller ikke hos fisken!*

Hvad påvirker evolutionen?

Afsnittets diskussion om menneskets påvirkning af artsdiversiteten er interessant derhen at det burde jo ikke være så slemt for en darwinist hvis mennesket udrydder "et par arter mere eller mindre", for som det hedder:

Når større dyregrupper som fx dinosaurerne uddør, er andre ... kommet til – nye dyrearter er udviklet og har besat de tomme nicher som blev "ledige" ...

Hvis man derimod hælder til Designteori eller creationisme, må menneskets begrænsning af artsdiversiteten være katastrofal: Den del af en genpulje der går tabt, reableres aldrig – det er vi enige om – men hvad værre er, der kommer netop ikke noget nyt i stedet! Og dermed er jordens potentielle artsdiversitet blevet fattigere for al fremtid. De zoologiske havers funktioner som en slags moderne Noas Ark ufortalt.

Slutreplik

Men bortset fra det: Alt i alt er Ind i biologien et dejligt undervisningsmateriale som det må være enhver biologilærers drøm at kunne anskaffe sig på sin skole. Men som sagt, suppler det lige med lidt fakta fra bl.a. Origo på de steder i materialet hvor fantasien løber lidt rigeligt af med de darwinistiske lærebogsforfattere.

I artiklens web-udgave behandler vi følgende emner (se www.skabelse.dk): Livets opståen, God of the Gap-fælden, at Millerkolben er faldet på gulvet, noget om Ursuppevildledning og Højre-venstre-problemet. I afsnittet *Udviklingen* kommer vi ind på "Darwins finker", birkemåleren og Mutationer den hemmelige forklaring; og i *En art – hvad er det?* på grundtypehypotesen af professor i molekylær- og mikrobiologi ved Münchens Tekniske Universitet, Siegfried Scherer.

Naturbladet

Et mindre blad om naturen som Guds skaberværk. Bestil bladet og få det tilsendt gratis hver måned. Tlf. 36410900

www.naturbladet.dk

