

En gang høvl til creationister (1)

Af K. Aa. Back

Medlemsbladet for Biologiforbundet, Kaskelot sept. 2004, har sjovt nok nogenlunde samtidigt med Origos seneste temanummer om Intelligent Design, også lavet et temanummer, og det handler om evolution. Og hér har man gjort et nummer ud af at visse kristne friskoler tilsyneladende “ikke underviser i Darwin”. At dét er der ikke ret mange skoler der hidtil har gjort, i hvert fald ikke på folkeskoleniveau, som påpeget i en anden artikel, lader vi så ligge i denne forbindelse.

Ser man på bladet som helhed, forekommer det en at man her, måske ikke lige frem lægger op til dialog med disse tossede creationister, men dog er så saglig i sin kritik at det ikke ender i den rene nedrakning. Og det synes jeg er et meget sympatisk træk. Min fornemmelse underbygges også af det faktum at forbundets site har et link til Origos site, skabelse.dk. Endvidere indeholder bladet en meget sober redegørelse for creationismens historiske udvikling.

Lad mig lige i den forbindelse understrege at der netop findes (mindst) to slags creationister, ungjordscreationister og gammelgjordscreationister. Da det forekommer mig at det er ungjordscreationisterne Kaskelot mest er ude efter, er denne redegørelse skrevet med en sådans briller.

Man begynder naturligvis polemisk nok i bladets leder, men skal man ikke have lov til at være polemisk i sin leder, hvor skulle man så! Og lederen bringer faktisk en ret interessant oplysning, nemlig at det ikke er Biologiforbundets formand selv der har undersøgt ACE-skolernes science-hæfter, som man ellers fik indtryk af i diverse tv-indlæg! Det fremgår tydeligt af lederen at kilden er nogle journalister. At disse journalister så



ikke har undersøgt det pågældende materiale ordentligt, gør jo ikke lederens påstand om at *der ingen naturfaglige forklaringer [er] på noget som helst* i disse “såkaldte” science-hæfter, mindre kritisabelt. Jeg har selv engang i en ottendeklasse (på en ikke-ACE-skole) brugt min egen prøveoversættelse af et sciencehæfte om den menneskelige anatomi, og aldrig har et hold elever på det niveau lært anatomi, med de latinske betegnelser naturligvis, så hurtigt og så effektivt som dét gjorde. – Men sådan er man jo vant til at journalister farer med en halv vind. – Så kunne man til gengæld drille et fagligt forbund lidt med at man, når man nu efterlyser videnskabelighed og saglighed i undervisningen, også prøvede med lidt af samme dosis i sin argumentation!

Lederen går videre med en lille ironisk bemærkning om at også kristne skoler vel *er begyndt at stege kyllingerne grundigere de sidste ti år. Bakterierne har nemlig forandret sig genetisk over tid ... Mere indviklet er evolution ikke.*

Går man til kilderne for at analysere evolutionens argumenter, vil man opdage at det forholder sig en lille smule mere kompliceret end som så. Som vi har været inde på før, evolutionister anvender alt for ofte forsimplede forklaringer på noget som er dybt indviklet. Således også her. Gået nærmere på klingen holder argumentet netop ikke, og det er alene af videnskabelig redelighed at Darwin forhåbentlig kritiseres mere og mere i alverdens skoler. Ikke bare på de kristne friskoler. Det sjove er, stillet over for de reelle komplikationer i neodarwinismens argumenter, kan mange børn faktisk godt se det problematiske i meget af argumentationen.

Men det er åbenbart betænkelig indoktrinering at lære børn at tænke selvstændigt!

Nok om det polemiske i denne omgang. Sidst i bladet Kaskelot er en artikel *19 spørgsmål til evolutionen* som gennemgår creationisters *enkle indvendinger* mod evolutionsteorien på en udmærket saglig måde, med de to artikelforfatters svar på tiltale, deres replik.

Og netop fordi jeg tager dette som en invitation til en saglig diskussion, vil jeg gerne bringe min duplik. (De enkelte deloverskrifter er anført ordret alle de steder hvor der ikke er brugt kantede parenteser. De viser til gengæld at jeg har ændret på sprogbugen, men efter bedste evne ikke på meningen. Direkte citater fra teksten er anført i kursiv. Brugen af tre prikker følger konventionen om at her er ord udeladt.)

1 Evolutionsteorien er kun en teori ...

Der argumenteres mod denne indvendig helt på linje med Origos temanummer om Intelligent Design, så det kan vi hurtigt blive enige om: Argumentet er ikke et argument mod en evolutionær opfattelse af Livets tilblivelse og udvikling. Det er tydeligt at folk som taler om "kun en teori", ikke har forstået det videnskabelige begreb teori.

2 Evolution er en trossag – det er ikke videnskab

Argumentet lyder: ... At 'tro' på en vi-

denskabelig teori kræver ... ikke tro i religiøs forstand fordi [den] netop er baseret på observationer. Evolutionsteorien kan testes og falsificeres. – Jeg beklager at måtte sige det: Men det passer ganske enkelt ikke. Der er så mange delargumenter for evolutionsteorien som, *når man skærer fedtet fra, kan koges ned til* argumentet "man kan forestille sig at ..." Ja, man kan sagtens forestille sig hvad som helst, men her er der tale om tro – blot ud fra en ateistisk-materialistisk opfattelse – påstande som netop ikke lader sig falsificere! Vi er til gengæld rørende enige om at skabelsesideen heller ikke lader sig teste eksperimentelt. Er der overhovedet nogen skabelsestilhængere der påstår det??!

3 Hvis mennesket nedstammer fra aberne, hvorfor er der så stadig aber?

Vi er enige om at moderne evolutionsteori ikke påstår at mennesket nedstammer fra aberne, men at de to udviklingslinjer har samme forfader. Så argumenteres der mod denne indvendig med henvisning til at der stadig findes både børn og voksne på jorden. Dette vil jeg kalde et rigtigt Haeckel-argument (ham der fuskede med dyre- og menneskefostre for hermed at "bevise" evolutionen): Som om ontogenese overhovedet har noget med fylogenesen at gøre. Sagt på almindelig dansk: Individets udvikling, vækst, fra barn til voksen kan overhovedet ikke tages til indtægt for en arts udvikling, evolution. (Vi har den irriterende upræcise sprogbrug på dansk – og åbenbart også på norsk – at "udvikling" og "udvikling" betyder to vidt forskellige ting!)

Det er klart at en art kan opsplittes i underarter. Eller bedre sagt på "creationistisk": En grundtype kan opsplittes i arter ved degenerering af en isoleret del af den bestående genpulje (løver til Afrika, tigre til Indien osv.) Men det er stadig en ubeviselig påstand at – uanset hvor mange gange den bliver gentaget, og dermed skøjtet let hen over – vi har kunnet bevidne den nødvendige omprogrammering af en øgles dna til at den skulle kunne blive i stand til at flyve, og at denne omprogrammering opstår "af sig selv"!



Men jeg mener faktisk at man har misforstået indvendingen: Når man den ene gang efter den anden i naturudsendelser kan høre argumentet om at denne eller hin art er forblevet uforandret i årmillionerne fordi den er så veltilpasset (som fx hajerne), så bruger man et ikke-argument. For alle arter er veltilpassede i deres miljø. Det er jo derfor det er katastrofalt hvis (menneskeskabte) miljøændringer indtræder pludseligt. For enten har der været en miljøforandringens pres på alle arter (netop i havet som tilnærmelsesvis må regnes som ét stort økosystem) som har nødvendiggjort ændringer i arten, ellers også har der ikke! Det er hér jeg mener evolutionister både vil blæse og have rent mel i posen! Det virker ulogisk at man *både* vil argumentere for arternes store stabilitet som kan modstå årmillioners forandringspres, og samtidig vil hævde arternes store forvandlingsparathed. For det er i sandhed forvandlinger man advokerer

for, ikke blot en omforandring (for nu at bruge en tekstil-tautologi; en tautologi er et stykke sprogligt dobbeltkonfekt som fx den sjællandske "bakke baglæns tilba'e"). Nej, der er faktisk ganske godt hold i creationisters påstand om at vi ikke har set flere og flere arter opstå blandt de højere dyr, tværtimod, den ene art efter den anden uddør fordi vi mennesker driver rovdrift på miljøet.

4 Evolutionsteorien kan [ikke] bevises ...

Diskussionen af punkt 4 er faktisk en fortsættelse af punkt 2. – Vi er enige om at naturvidenskab i og for sig ikke giver sig af med at bevise noget som helst, med leder efter hvor ligger den største sandsynlighed? Punkt 4 fortsætter dog en diskussion om hvordan en videnskabelig teori fungerer, bl.a. ved brugen af indirekte 'bevismateriale'. Her hedder det: ... *blandt andet ud fra*

fossiler kan vi udlede at levende organismer har udviklet sig over mange mio. år selvom vi ikke har observeret selve processen.

Her er det creationisten argumenterer, med rette, forekommer det mig, at dette er et eksempel på cirkelargumentation: I et givent lag findes fossile rester af nutidshesten Equus, i et andet lag findes fossiler af urhesten, Eohippus. Da Equus er opstået – ifølge teorien – millioner af år senere end Eohippus, dateres laget derfor som senere. Når man så skal argumentere for at Equus er opstået senere end Eohippus, henviser man til at heste-fundet er gjort i yngre lag! – Det kommer åbenbart stadig som en overraskelse for mange at lagene dateres efter deres ledefossiler, og at man intet sted på jorden har fundet en lagserie som viser én arts (grundtypes) forvandling til en anden. Således heller ikke hestens! Stamtavlen (som måske er en korrekt fremstilling af en variation inden for en art) er nemlig stykket sammen af fund fra forskellige steder! Hvis man havde fundet disse hestefossiler fx i Grand Canyon i the Rocky Mountains, i en lagserie med det ene lag nogenlunde oven på det andet, så havde der være belæg for biologibogens påstand. Som sagen fremstilles nu, nærmer det sig videnskabelig uredelighed! I hvert fald at man ikke gør rede for hvordan man er nået frem til hestestamtræet.

Så når det hedder *samtidig forudsiger teorien at man ikke vil finde menneskefossiler før de moderne pattedyr opstod*, må man svare, nej, naturligvis ikke. Det kan jo ganske enkelt ikke lade sig gøre fordi ethvert lag med menneskefossiler automatisk dateres til "sent". Det er således ganske selvindlysende at man ikke finder fossiler af mennesker "før" pattedyrene, for hvis man gjorde, ville de blive kasseret som umulige.

Endvidere argumenteres der for teoriens evne til at forudsige andre ting, fx at der skulle *findes overgangsformer ... mellem mennesker og menneskeaber, og det er præcis hvad man finder*. Her glemmer man helt tydeligt at vi ellers var enige om at mennesket ikke stammer fra aberne. Så hvordan kan der så pludselig eksistere over-

gangsformer mellem arter som ikke stammer fra hinanden, det er for mig lidt af en gåde. – Men lad nu det ligge, se selv argumentationen i Origos særnummer om grundtyper, og om hvordan man lige så videnskabeligt kan regne med at disse linjer eksisterer side om side, samtidigt! – Som vi ser nedenfor, "beviser" palæontologien ikke evolutionsteorien, lige så lidt som de forskellige grene af biologien. Spørgsmålet er så om tolkningen af de givne data tvinger os over i darwinisternes lejr. Se, dét er netop et spørgsmål som det formodentligt i et frit land stadig er tilladt at stille sig!

Og så er vi stadig enige om at skabelsesideen ikke lader sig teste eksperimentelt! Hvorfor gentage det??

5 [Om organismers kompleksitet og intelligent design]

Igen, se Origos særnummer om Intelligent Design (ID), især afsnittet om hvordan man almenmenneskeligt og videnskabeligt kan konstatere tilstedeværelsen af design.

Men vi kan lige i farten gendrive en påstand: *Darwin viste dog senere hvordan det er muligt for levende organismer at opnå den samme kompleksitet ved naturlige og selvstyrende processer*. Darwin påviste nothing of the kind! Det er netop derfor creationister taler om en "black box" i Darwins forklaring. Og en black box er i denne sammenhæng *ikke* en sladrehanke der (som et flys ditto) kan fortælle om hvad der virkelig er foregået. Jeg vil hellere oversætte begrebet med "en blind plet på landkortet". Kompleksiteten i livets opbygning (herunder den programmering der ligger i generne) var nemlig på Darwins tid et "uudforsket kontinent". Og efterhånden som vi i dag trænger mere og mere ind på dette kontinent, ved fx kortlægningen af den menneskelige arvmasse, genomet, jo mere usandsynlige virker de traditionelle darwinistiske forklaringer. Der er virkelig brug for nytænkning. Og det er her Designteorien påkalder sig opmærksomhed.

For at sammenligne snekrystaller og fraktaler med informationen i dna'et er direkte misvisende, der er netop *information* til forskel. Prof. Wilder-Smiths eksem-

pel: Havet som skyller over en sandstrand, kan lave fine mønstre i sandet, men disse mønstre har ingen informationsværdi (lige så lidt som der ligger information (sprog!) i en snekrystal). Finder man på stranden derimod nogle tegn som kan tydes "jeg elsker dig", véd vi at der har været en (forelsket) intelligens på spil. På nøjagtig samme måde med dna-strengen. Når man "læser" dna-koden, opdager man at det her er et sprog man står over for, på nøjagtig samme måde som der er forskel på en ikke-intelligent påvirket siliciumkrystal og en computerchip!

Og når det gælder LGM-signaler fra rummet er man heller ikke så blasert over for at tale om tegn på intelligens: Hvis man en dag skulle opdage en "meddelelse" i den radiostøj vi modtager fra rummet, ville alle falde over hinanden i begejstring over at vi endelig har påvist at vi "ikke er alene i rummet", men at vi nu har bevist at der findes Little Green Men! Hvorfor er det så ren science fiction at tale om at det sprog alle kan få øje på i genkoden, har intelligent årsag?

Endelig bruges argumentet om "dårligt design". Men som også påvist i vores tema-nummer, taler man om dårlig design, har man jo anerkendt begrebet. Det er jo netop ikke noget argument mod ID at der evt. findes dårligt design. – At menneskeøjets blinde plet skulle være dårligt design er samtidig en påstand der står noget tilbage mht. sandsynlighed. Historisk har der været mange rudimentære organer i menneskekroppen, men de forsvinder af sig selv ved øget viden.

6 Evolutionsteorien kan ikke forklare hvordan livet opstod

Man afviser denne indvending med at livets opståen ligger uden for teoriens regi, ligesom man ikke giver sig af med at forklare hvor tyngdekraften kommer fra. – Jeg kan godt lide de valgte argumenter, som om det havde noget med sagen at gøre. Prøv lige at åbne for fjernsynet. Se en eller anden tilfældig udsendelse om livets opståen og udvikling. Er der så ikke altid en henvisning til at de første grundstoffer "på en eller anden måde" fandt sammen i de første

organiske molekyler, og at disse molekyler så organiserede sig i de første primitive "præ-celler" som så blev til celler som derefter klumpede sammen til ... ???! Det kan da godt være at *evolutionsteorien ... kun omhandler hvad der skete bagefter*, men det har diverse naturudsendelsestilrettelægere så glemt, David Attenborough inklusive! Og det har Biologiforbundet åbenbart også selv glemt i farten, for i en biologibog fra i år, "udarbejdet i samarbejde med Biologiforbundet", er man ikke så berøringsangst over for livets opståen. Her omtales Miller-kolben og hele mullumsjasen. *Ind i biologien, 8. klasse, alinea 2004.*

Og så benytter den pågældende bog sig i øvrigt af et bibelcitat! Har man hørt magen. Var der ikke noget med at Bibelen ikke hørte hjemme i skolens biologibøger?! På side 38 er en af deloverskrifterne et direkte citat fra 1 Mos. 1,1. Fy fy skamme!

7 Det findes ingen fossile mellemformer, højst nogle forfalskninger

Lad os lige tage den sidste påstand først. *Dette er simpelthen ikke sandt!* hvis man dermed vil påstå at creationister anser alle fossiler som kunne tolkes som mellemformer, for at være forfalskninger! På den anden side kan man ikke fortænke nogen i at være noget skeptisk over for sensationelle fossiler og overgangsformer, når man tager historien i betragtning. Se fx min artikel om fundet af Javamanden.

Der er ganske rigtigt mange fossiler som bliver tolket som mellemformer, hvor *Archaeopteryx* er den mest berømte. Men læg venligst mærke til ordene "bliver tolket som", og det er vel at mærke ikke et udtryk for creationistiske konspirationsteorier at lægge vægt på dette. Selv palæontologer kan være anfægtede af at der er så mange tolkningsmuligheder, at der nemlig ikke, som påstået, er helt klare udviklingslinjer i fundmaterialet. Som angivet ovenfor er det som oftest fossilerne der daterer lagene, og derfor kan man ikke bare vende det hele om og så sige at lagene "beviser" at én art stammer gennem overgangsformer fra en anden. Og det er altså ikke, som artiklen her lader forstå, et udtryk for tåbelig uvi-

denhed at man stiller sig skeptisk over for tolkningen af Archeopteryx som en overgangsform mellem krybdyr og fugle. Der er intet i lagserierne der modbeviser creationisters formodning om at både krybdyr, en evt. svæveøgle og fugle har levet side om side.

I øvrigt savner vi stadig en forklaring på at fossiler ikke opstår i dag, og hvorfor der er så mange fra fortiden. Ja, hele jorden skulle være plastret til med asfaltsøer hvis dé skulle være forklaringen på de tonsvis af fossiler som vi finder i jordlagene. Langt de fleste er aflejret ved hjælp af vand, og det er sket pludseligt, og mange steder i én pærevælling hvor mange forskellige arter er rodet sammen.

Så for at blive i artiklens sprogbrug: *Det er simpelthen ikke sandt!* at creationister afviser fossile fund i massevis. Det er ganske enkelt tolkningen der er det store spring. Og den har darwinister altså ikke patent på!

Endelig kommer artiklen igen ind på den med mennesket og aberne! Og vi er vel stadig enige om at ...

8 Hypotesen om naturlig selektion er en tautologi ...

At denne hypotese i mindre grad skulle være en tautologi fordi man inddrager processerne mutation, selektion, reproduktion



og overlevelse, har jeg svært ved at se. Men det væsentlige i argumentet er også at det forbliver en påstand at den naturlige selektion skulle have makroevolutionær betydning. Det er nok derfor man siger at det er selvk klart at de bedst egnede overlever. Det ligger lissom i sprogbruget!

Fortsættes i næste nummer

Vær med i debatten på skabelse.dk

På ORIGOs web-site udspiller der sig en livlig og spændende debat om universets, livets, arternes og menneskets oprindelse. Det er en stor glæde for os i redaktionen, at flere darwinister også har fundet vej til debatten. Det har ført til en engageret og for det meste saglig og seriøs debat mellem darwinister og tilhængere af skabelsestanken.

Det er dog vort indtryk, at mange af ORIGOs læsere af en eller anden grund ikke kender til denne debats eksistens. Det vil vi på denne måde gerne råde bod på. Vi vil gerne opfordre flere af bladets læsere til at følge debatten på <http://www.skabelse.dk/> debat samt til evt. også at bidrage den.

Vi kan desværre ikke fra redaktionens side love at kommentere alle temaer, som rejses i debatten, men vi vil fra tid til anden tage temaer fra debatten op i bladets spalter, således som det sker i Bent Vogels artikel i dette nummer.

Red.