

Darwin satte Skaperen ved livets opprinnelse

Av Jostein Andreassen

Til kjedsommelighet møter vi påstanden om at Charles Darwin ikke sa noe om hvordan livet oppstod. Igjen og igjen hevdes dette av darwinistene, i så vel lærebøker som i artikkelsamlinger – tydeligvis passer ikke dette inn i deres "skjema". I standardverket "Evolusjonsteorien" (1984) heter det f. eks.: "Det er imidlertid viktig å være klar over at Darwin *ikke* uttalte seg om livets oppståen. Darwin (og dermed den darwinistiske evolusjonsteori) uttalte seg bare om *hva* som har skjedd og *hvordan* dette har skjedd – *etter at livet er oppstått*." ¹

Dette er direkte feilaktig, samme hva en måtte mene med uttrykket "uttalte seg".

A. Offisielt

Offisielt uttaler Darwin seg om livets oppståen i "Om artenes opprinnelse" (1859): I siste setning i hovedkonklusjonen skriver han:

*"Det er en storbet i denne anskuelse, at livet i all sin mangfoldige prakt opprinnelig er innblest i noen få former eller bare en, (...)"*²

På engelsk: "There is grandeur in this view of life, with its several powers, having been originally breathed into a few forms or into one, (...)"³

I 2. utgave, som kom ut 3 uker senere, ble teksten utdypet og presisert slik: "(...) having been originally breathed **by the Creator** into a few forms or into one, (...)"⁴ (min utheving).

Denne siste formuleringen ble beholdt, til tross for revisjoner og til dels svært omfattende senere tekstrevisjoner i 1861, 1866, 1869, 1872 og 1876. Darwin skriver altså uttrykkelig at livet oppstod opprinnelig ved at "Skaperen" blåste det inn i noen få former eller bare en. Han bruker det bibelske uttrykket fra 1. Mosebok.

Så kan darwinistene mislike det så mye de vil, og de kan likedan forsøke å bortforklare

det – stolpe opp og vegge ned – men likevel står Darwins offisielle mening om dette urokkelig fast. (I brev av 25.12. 1859 og 29.03. 1863 utdyper han disse uttrykkene, jfr. noter.) ⁵

Naturlovene

Det er for øvrig også vel verd å legge merke til hvor Darwin mener at naturlovene stammer fra:

På nest siste side i "Om artenes opprinnelse" skriver han om

"(...) de lovene Skaperen har inngytt i materien"

"(...) of the laws impressed on matter by the Creator"

B. Uoffisielt

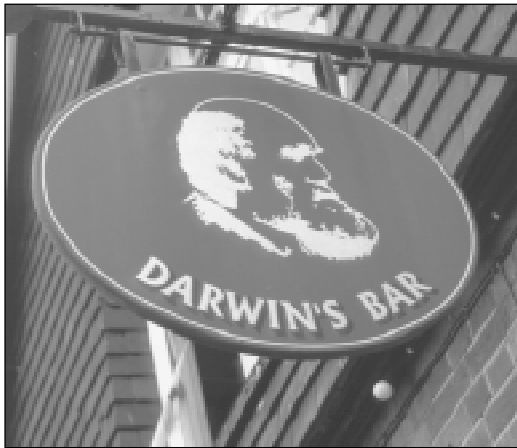
I et brev av 1. februar 1871 skriver Darwin til sin venn og forbundsfele, botanikeren J.D. Hooker. Her kommenterer han eksperimenter utført av Lowne og Pasteur og et skriv av Thiselton-Dyer om livets opprinnelse. "The chemical conditions for first production of life are said [av sistnevnte] to exist at present, but in some warm little pond today such matter would be absorbed or devoured [slukt], which would not have been the case before living creatures were formed."⁶

I brevet av 29.03. 1863, nevnt ovenfor, kommenterer han også livets opprinnelse slik: "Det kommer til å vare en stund, før vi ser 'slim, celle-slim osv.' frembringe et nytt dyr."⁷

Hans sønn Francis Darwin, som har redigert verket, skriver i en fotnote følgende:

"Om samme emne skrev min far [1. februar] i 1871:

"Man har ofte sagt, at alle de samme betingelser til frembringelsen av en levende skapning finnes nu, som alltid har eksistert. Men dersom (og akk! hvilket digert dersom!) vi kunne tenke oss, at i en eller annen varm liten dam, hvor der fantes alle slags ammoniakke- og fosforsalter; lys, varme,

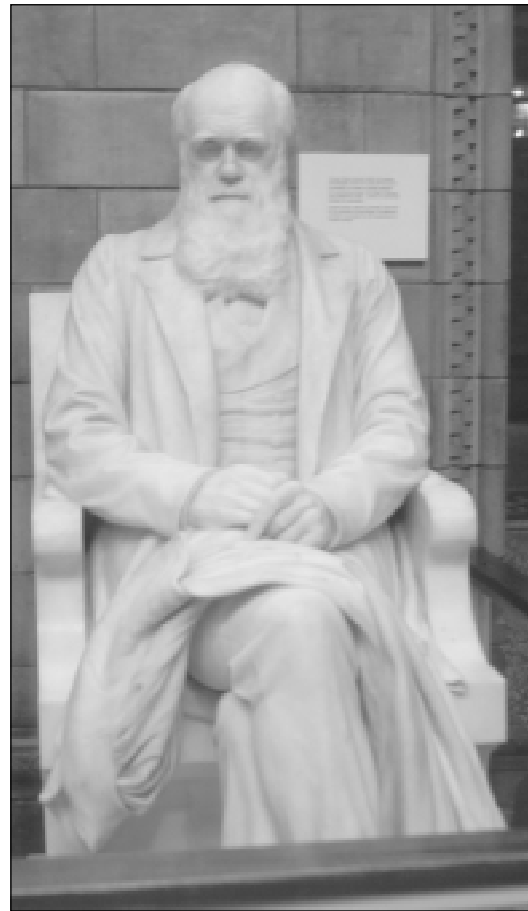


Skiltet til "Darwin's Bar" i Downe. Mon tro han ville ha satt pris på å få en bar oppkalt etter seg?

*elektrisitet o.s.v. en protein-sammensetning, dannedes kjemisk rede til å underkastes ennu mer innviklede forandringer, så ville nu for tiden en slik materie straks bli slukt eller opptatt i andre stoffer, hvilket ikke ville ha vært tilfelle, før levende skapninger var skapte."*⁸

Urey-Millers forsøk

Når en leser Darwins skriv fra 1871, blir en temmelig overrasket over å se hvor vitenskapen har stått på stedet hvil i alle disse årene. Det er liten forskjell på Darwins varme lille dam til "ursuppen" (med absolutt bismak). Urey-Millers forsøk for 50 år siden skulle liksom løse de fleste spørsmål og problemer omkring livets opprinnelse, men dette har slått fullstendig feil. Jeg håper "Origo" kan fokusere på dette emnet i år, all den tid det stadig vises til i lærebøker og artikler på en svært misvisende måte. Sannhetsgehalten i og premissene for dette syltynne forsøket har sviktet på alle plan, og det er rett og slett utrolig at våre meningsmotstandere fremdeles kommer trekken- de med slikt anno 2003. Hadde vi gjort noe tilsvarende, ville vi blitt latterliggjort! Les J. Wells: "Icons of Evolution" (2000) og se hvordan Urey-Millers forsøk blir imøtegått fra alle kanter. I dag er det kun av historisk interesse. En stor kapasitet på området som den amerikanske forskeren Walter L. Bradley sier f. eks. at den vitenskapelige verdi av forsøket er null "zilch".⁹



Darwin i restauranten på Natural History Museum i London, hvor han satt sammen med Huxley, forvist opp i alle bordene og i et herlig spetakkel.

Noter

- 1) Stenseth/Lie 1984, side 24.
Egentlig burde vel Darwins hovedverk ha vært kalt "Om artenes forandring" enn "Om artenes opprinnelse". Det er jo forandringen boka handler om, men som vi har sett, i siste setning røper han også sitt syn på hvordan det første livet kom til.
- 2) Darwin 1998, side 355
- 3) Mayr 1984, side 490
- 4) Peckham 1959, side 759

5) F. Darwin 1888-89, II, side 293f. og III, side 23

I brevet av 25.12 forteller Darwin at mange har angrepet ham fordi "jeg er av den mening, at analogi-slutninger medfører troen på en eneste *skapt* urtype.

(Herved mener jeg bare, at vi ennu intet kjenner til, hvorledes livet har oppstått.)
["By which I mean only that we know nothing as yet [of] how life originates."] Jeg trodde, jeg ble alminnelig fordømt i dette stykke. Men jeg svarte, at skjønt det muligens ville vært klokere ikke å ta det med, vil jeg dog la det bli stående, da det forekom meg nokså sannsynlig ["as it seemed to me probable"], og jeg anfører jo ingen annen grunn for det."

I brevet av 29.03. skriver han:

"Men jeg har lenge beklaget at jeg bøyd meg for den offentlige mening og brukte det bibelske uttrykk *skapelse* ["creation"], hvorved jeg i virkeligheten mente "frembringelse" ["appeared"] på en for oss fullkommen ukjent måte. Det er bare juks nå å tenke på livets opprinnelse, man kunne likeså godt gi seg til å spekulere på materiens tilblivelse."

Men etter å ha skrevet dette, velger han likevel fortsatt å bruke det bibelske uttrykket, i opplag etter opplag, revisjon etter revisjon!

6) Burkhardt/Smith 1994, side 327f.; merk sammendrag av innholdet. Det som siteres ovenfor, er alt som er publisert til nå av dette brevet!

7) F. Darwin 1888-89, III, side 23; tekstene er her lett fornorsket av meg

8) Ibid.

9) Strobel 2000, side 97

Litteratur

Burkhardt/Smith (ed.): "A Calendar of the Correspondence of Charles Darwin 1821-1882" (1994), Cambridge.

Darwin, Charles: "Om artenes opprinnelse", Bokklubben nye bøker (1998).

Darwin, Francis (ed.): "Darwins Liv og Breve" I-III, (1888-89), Bibliotek for de tusen Hjem.

Ibid.: "The Life and Letters of Charles Darwin", I-III (1887), London.

Mayr, Ernst (ed.): "On the Origin of Species". A Facsimile of the First Edition", Harvard 1964.

Peckham, Morse (ed.): "The Origin of Species By Charles Darwin. A Variorum Text", (1959), Pennsylvania.

Stenseth/Lie (ed.): "Evolusjonsteorien. Status i norsk forskning og samfunnsdebatt", (1984), Gyldendal.

Strobel, Lee: "The Case for Faith. A Journalist Investigates the Toughest Objections to Christianity", (2000), Zondervan.

Forfatterens mailadressen er:

jos.andreassen@c2i.net