



■ **Forklaring 200 år for gammel.** Boganmeldelsen fortsætter.

Firbenede fisk og IT

K. Aa. Back

I forbindelse med Hanne Stragers behandling af emnet fossile overgangsformer, kan man undre sig over at et ret vigtigt aspekt glimrer ved sit fravær: Hvordan er det gået til at en fisk "har fået ben" når den nu ikke har det i forvejen? Mon denne transformation overhovedet er sket, eller er det blot darwinisten der har fået nogle ben galt i halsen?

Lad os se nøjere på en af "mellemformerne", *Acanthostega*, som bogen bringer et flot billede af. Dette fossil omtales på siderne 118 og frem under afsnittet "De firbenede fisk":

Tiktaalik er en fisk, men den har en række egenskaber der forbinder den med de firbenede fisk. Knoglerne i finnerne er korte og tykke på samme måde som lemmerne hos de firbenede fisk, og selv om den stadig har finner med Emnestråler, er de mindre end man ser hos fisk. [...]

Her kunne det være interessant om disse "fiskeben" på en eller anden måde har en pendant til bagkroppen. Ellers er de vist ikke meget bevendt til at gå på. For mig bekendt har *Tiktaalik* ikke skygge af ansats til bagben, eller hur?! Ja, på *rekonstruktionerne* sidder nogle smålapper bagtil som skal gøre det ud for bagben. Men lad os hermed udsætte en præmie til den læser



der kan finde et billede af et fossil af *Tiktaalik* hvor bagbenene kan ses uden videre vrøvl og fortolkning! Vi hører gerne.

Forklaringen

Det kunne være interessant med en forklaring på *hvordan* fisk skulle have forvandlet sig til padder og krybdyr. Den kommer her og begynder med et citat fra en forsker ved navn Jenny Clack:

HS har følgende lidt oplysende tekst til dette billede i sin bog: »*Acanthostega* lignede lidt en kæmpesalamander og har formentlig opholdt sig det meste af tiden i vand.«
 Havde det ikke været mere interessant med følgende tørre facts (fra en ikke-evolutionskritisk hjemmeside, <http://www.creationism.ws/acanthostega.htm>)? – »*Acanthostega* vises her hvor den dukker op til overfladen for at snappe efter luft over det iltfattige vand [...] Skønt dyret har haft fire ben, har de dog ikke været i stand til at bære dyret på land.«

Acanthostega har således ikke formentlig opholdt sig det meste af tiden i vand; det har den sikkert, for den har slet ikke kunnet kravle rundt på land!

"*Tiktaalik* gør for vores forståelse af udviklingen af de firbenede dyr hvad *Archaeopteryx* har gjort for krybdyrene og fuglene." [...]



Jenny Clack forestiller sig at finner som *Tiktaaliks* og senere ben som *Acanthostegas* og *Ichthyostegas* har været en fordel [!] for dyr der har levet på lavt vand med en blød og mudret bund [...]

Benene er ikke opstået for at dyrene kunne gå på land, men for at de skulle kunne bevæge sig over den bløde bund. Først da benene var opfundet [!] i vandet, begyndte udviklingen af de landlevende dyr at tage fart.

[...] *Der er ingen af de nulevende kvastfinnede fisk [...]* der er udpeget som forfader til de firbenede dyr [!]. Rollen som forfader til de firbenede dyr er lige nu tildelt en uddød, kvastfinnet fisk med navnet *Elpistostege* [se illu.] med mange træk der forbinder den til *Tiktaalik*. [...]

Det er vigtigt at understrege at *Tiktaalik* ikke er stamfader til alle firbenede dyr, på samme måde som *Archaeopteryx* ikke er det til fuglene. Eksistensen af disse fossiler er ikke desto mindre afgørende, fordi de viser at *der har eksisteret overgangsformer* [!] mellem forskellige grupper af dyr. [! = vores fremhævelse].

Øh ... var det forklaringen?! Man fristes til at omformulere HS' sidste sætning i det her citerede:

Eksistensen af disse fossiler er afgørende fordi de viser at der eksisterer en livlig fantasi blandt darwinister i deres forestillinger om overgangsformer mellem forskellige grupper af dyr.



Det kan være lidt svært at se bort fra det faktum at hele "overgangen" nu hænger på en fossilstump da de andre alligevel ikke er helt så "overgangsformede" som man kunne ønske sig.

Men der er noget der er meget værre.

Den "forklaring" der her gives til bedste, er nærmest en sang fra de kolde lande. Vi véd rent faktisk ikke om den holder.

Det vi mangler, er en informationsteoretisk redegørelse for hvordan programmeringen for fisk er blevet ændret til landlever.-- Det har noget med IT at gøre. Helt konkret og irriterende praktisk.

Læs videre på bloggen. <http://eftertanke.dk> viser vej. ■

Her er det fossil der danne grundlag for den fantasifulde rekonstruktion af *Acanthostega*.

Der er tilsyneladende ikke meget kød på den pind af et fossil (*Elpistostege*) som hele evolutionen af landlever er kogt suppe på.