

■ **Darwinister udnytter den udbredte misforståelse at darwinisme er konkret videnskab.**

Darwinismen har erobret Folkekirken

Af *Ove Høeg Christensen, journalist (m. DJ)*

Lytteren forventer en konfrontation når der stilles ind på P1-udsendelsen hvor den troende og ikke-troende skal diskutere Darwins evolutionsteori. [Se nedensående henvisning.] Men konfrontationen udebliver.

Udsendelsen er en hyggesnak mellem den troende, biskop Kjeld Holm, Folkekirken, og den ikke-troende, professor Helmuth Nyborg.

De to er enige om næsten alt. Ateisten Nyborg hævder at Darwins teori er årsag til den erkendelse at alt er meningsløst. Kjeld Holm vil dog ikke sige det på den måde. Han undrer sig for eksempel over skønheden og harmonien ved en solopgang og konkluderer derfor at der må være en dybere mening bag alle fysiske fænomener.

“*Kristendarwinisterne lever derfor i en to-sandhedsopfattelse da de prioriterer at holde fred med darwinismen.*”

I løbet af samtalen gentager Helmuth Nyborg flere gange at virkeligheden er uden mening. “Der findes kun atomer og molekyler,” fastslår Nyborg. Han modsiges ikke af Kjeld Holm. Biskoppen forsøger at forebygge eventuelle uoverensstemmelser. Han fastslår at han “ikke vil drømme om at flytte så meget som et komma i videnskaben”.

Kristendarwinist

Biskop Kjeld Holm optræder som den typiske *kristendarwinist*. Betegnelsen er ikke kendt i Danmark, men nok i Norge.

Kristendarwinisme er ikke nogen ny opfindelse. Den hænger grundlæggende sammen med den udbredte angst for at blande tro og viden. Evolutionen er “Guds måde at skabe på”, mener man. Derfor ønsker kristendarwinisterne at holde fred med darwinismen, idet man fejlagtigt mener at darwinisme er ensbetydende med konkret videnskab.

Kristendarwinisterne lever derfor i en to-sandhedsopfattelse. Det er mærkeligt og uholdbart: Der kan ikke være to sandheder, skabelse og den darwinistiske forklaring. Men kristendarwinisterne prioriterer at holde fred med darwinismen højt. Konsekvensen er at kristendarwinisterne også afviser intelligent design. Man begrundes denne afvisning med at intelligent design er opfundet af kristne fundamentalister i USA, altså er intelligent design “forklædt fundamentalisme”. Den slags må man absolut tage afstand fra, mener den typiske kristendarwinist.



Darwinister, herunder Helmuth Nyborg, har sympati for kristendarwinisterne. Denne meget udbredte form for kristen tankegang er til fordel for den darwinistiske filosofi.

Darwinisme er tro

Det er ikke mutationer og selektion, men naturalismen der er kernen i darwinismen. Naturalismen er en metafysisk forestilling om at der ikke kan være nogen anden virkelighed end den fysiske. Der findes ikke andet end atomer og molekyler. Alt andet er fantasi og overtro, mener man.

Som universitetsuddannet teolog må Kjeld Holm være klar over hvad naturalisme går ud på. Men han nævner ikke ordet en eneste gang i udsendelsen. Kjeld Holm legitimerer dermed naturalismen der er kernen i den darwinistiske ideologi.

Helmuth Nyborg overser at han selv er troende, i og med at han tror på at den fysiske virkelighed dybest set er uden mening. Alt kan forklares med materielle årsager: atomer, molekyler og tilfældigheder, mener Nyborg.

Darwinister, eller rettere naturalister, misbruger teorien om mutationer og selektion på det groveste. Man fremfører darwinismen som en autoritet. Hvis nogen stiller spørgsmål, henvises der til at evolutionen er en “videnskabelig kendsgerning” i lighed med for eksempel tyngdekraft og bakteriers resistens.

“*Helmuth Nyborgs udsagn om at naturen er meningsløs, kan ikke bruges til noget som helst i det videnskabelige arbejde.*”

Teorien om mutationer og selektion er et værktøj. Men dette værktøj kan ikke bruges til at konstruere filosofiske “sandheder” om livets oprindelse. Det er underligt at dette ikke blev påpeget af Kjeld Holm.

Det er også underligt at Kjeld Holm ikke kan eller vil gennemskue at evolutionen fra celle til pattedyr er ønsketænkning. Årsagen må være at Kjeld Holm som kristendarwinist ikke ønsker at udfordre darwinismen.

Både Holm og Nyborg undlader at nævne mikroevolution med et ord. Det skyldes at ordet er bandlyst af moderne darwinisme. Mikroevolution er noget konkret og virkeligt som man i dag ikke ønsker at beskæftige sig med. Årsagen er at mikroevolution stiller en række kritiske spørgsmål ved teorien om biologisk udvikling fra celle til pattedyr.

Generalisering og ønsketænkning

Som alle andre darwinister generaliserer Holm og Nyborg. De ønsker ikke at tage stilling til eller forholde sig til noget konkret.

Darwinisme er abstraktioner og generalisering. Det er af den grund at praktisk videnskab ikke kan bruge den ideologiske darwinisme til noget som helst. Videnskaben kan kun forholde sig til det konkrete og observerbare, for eksempel mutationer, selektion og lovene om nedarvning.

“Naturalister misbruger teorien om mutationer og selektion på det groveste.

Helmuth Nyborgs udsagn om at naturen er meningsløs, kan ikke bruges til noget som helst i det videnskabelige arbejde. Der er ingen videnskabelige observationer der tyder på at naturen er uden mening, tværtimod. Påstanden om meningsløshed er ren filosofi.

P1-samtalen mellem Holm og Nyborg understreger at darwinisme er en trossag uden holdepunkter i virkeligheden. Darwinist og biolog Kaj Finster, en af hovedpersonerne bag evolution.dk, giver et andet og typisk eksempel på en sådan trossag. ■

Læs også OHC's blogindlæg »Darwinisme er en tro i modstrid med naturlovene«. – <http://eftertanke.dk> viser vej.

- Naturalismen er den *tro*sforestilling at *alt* kan forklares ud fra fysikkens love.
- Darwinismen har naturalismen som filosofisk base, ikke empirisk forskning.
- Empiri har med bevisets stilling at gøre. Hvor ligger den bedste forklaring? Hvad er der mest *empirisk* belæg for?
- Evolutionen som “videnskabelig kendsgerning” er ren ønsketænkning. Enhver kan afprøve hvordan tyngdekraften virker. Enhver “prøve på evolution” henviser altid til mikroevolution.
- Præbiotisk (kemisk) evolution er forestillingen om at uorganiske molekyler af sig selv kan finde sammen i organiske. Med andre ord: At livet kan blive til af sig selv.
- Mikroevolution. Dette begreb er første gang brugt på engelsk af en af darwinismens egne store kanoner Theodosius G. Dobzhansky helt tilbage i 1937, i bogen *Genetics and the Origin of Species*. Begrebet er altså ikke “opfundet” af darwinkritikere.
- Makroevolution (at arter kan forvandles til noget gennemgribende nyt, øgle til fugl, bjørn til hval, abe til menneske, fx) *påstås* at være en uproblematisk videreførelse af *mikroevolution*. Påstanden savner ethvert empirisk belæg.
- ID (intelligent design) er “opfundet” af forskere der i det nye årtusinde ikke har kunnet få virkeligheden til at passe med de gamle neodarwinistiske forklaringer. Det er deres forskning der har “tvunget dem”, ikke eventuelle teologiske overvejelser.
- Design kan erkendes af ethvert menneske i det øjeblik man ser det. Designet i naturen er en tør, nøgtern konstatering, ikke noget man skal have Biblen i hånden for at kunne få øje på.

Henvisning til den pågældende radioudsendelse på P1: http://www.dr.dk/P1/Serier/Sommerhoejskole_paa_P1/Temaer/

