

# Stephen Hawking ta'r fejl

## ■ [med sin påstand om at Gud ikke skaber universet]

Af Rich Deem

### Introduktion

Stephen Hawking har høstet en hel del beundring og respekt som en fremragende fysiker og kosmolog. Hans bog *A Brief History of Time* er blevet en bestseller for dens gengivelse af fysik- og kosmologibegreber i et sprog som også almindelige mennesker kan forstå. Så da han for nylig trådte frem med sine nye bog med en påstand om "der findes gode videnskabelige forklaringer på hvordan vores verden er blevet til – man behøver ikke henvise til nogen guder", var der en del der spidsede øren. Er vores forståelse af fysikken virkelig tilstrækkelig til at vi kan nå frem til den konklusion at vi véd alt om alting, at vi sagtens kan forklare hvorfor alting eksisterer?

### En ny teori?!

Hawking påstår i sin nye bog at årsagen til at universet ikke har brug for en skaber, er at "en ny teori" kan forklare det hele. M-teorien hedder den (hvor M står for membran, bare M, eller "mørkelagt" eller "manglende", alt afhængigt af ens egen version af teorien). Teorien er dog allerede for 20 år siden blevet præsenteret som "superstrengteorien", men nu har den altså udviklet sig fra "strengte" til "membraner", selv om alle afskygninger af teorien handler om ekstra dimensioner (rent faktisk 11!). Nu er M-teorien blot ikke én teori, men derimod en hel serie teorier ved hjælp af hvilke man kan nå frem til nærværd & næsten alt hvad man måtte ønske sig. Hvordan man skulle kunne teste en sådan tågeregn af teorier, synes dog at være noget af et problem.

### M-teori: tro eller viden?

Den måde universet er opbygget på, kræver at de membraner der optræder i M-teorien (hvis de overhovedet eksisterer), må være i størrelsesordenen Plancks konstant [spøgefuldt blandt fysikere kalder "Gudsenheden"] ( $10^{-33}$  cm). Dette mål befinder sig langt under mikroskop-niveau, ja, selv et godt stykke under subatomar-niveau. For at kunne påvise en sådan "partikel" er man nødt til at bygge en partikelaccelerator med en cirkelperiferi i størrelsesordenen 10.000.000.000.000.000 km. Af samme årsag virker det overordentligt sandsynligt at en bekræftelse af M-teorien, hvis den skal være baseret på observerbare data, er umulig. Hører en sådan teori i virkeligheden ind under naturvidenskaben? En teori der forudsiger alt og intet, men som ikke er lader sig teste vha. noget målbart?

### Hvor kommer naturlovene fra?

Stephen Hawking siger at de fysiske love garanterer at universet kan blive skabt af ingenting. Han svarer imidlertid slet

### The Grand Design?

Stephen Hawking's seneste bog har titlen *The Grand Design*. Trods det er bogens konklusion den stik modsatte – at universet over hovedet ikke er designet, men at det bare-sådan blev til på grund af nogle ikke-regelbundne fysiske love der tilfældigvis kom til at lave universer efter eget forgodtbefindende.

Fundet på [http://www.godandscience.org/apologetics/hawking\\_no\\_gods\\_necessary.htm](http://www.godandscience.org/apologetics/hawking_no_gods_necessary.htm)

ikke på hvorfor sådanne fysiske love overhovedet eksisterer. Selvom det er muligt for "småting" såsom partikler at blive til af "ingenting", er det aldrig påvist at objekter der besidder en masse, kan udføre sådanne kunststykker. Hvis det ville være muligt, hvordan kan det så være man accepterer at sådanne fysiske love overhovedet er til, love der tillader sådanne ting at ske? Hvorfor ville et sandt ingenting ikke være tomt for fysiske love, hvorfor ville det ikke være uden mulighed for at noget som helst overhovedet kan blive til?

### Konklusion

Ergo, Stephen Hawking vil have os til at tro at en tågeregn af teorier som ikke har den ringeste empiriske evidens, lige frem slår fast at der findes et uendeligt antal forskellige universer der alle er blevet skabt af nogle naturlove der tilfældigvis har ladet dette ske. En af Hawking's ateistkolleger John Horgan siger at grunden til at M-teorien er så populær, er at "entusiaster holder stædigt fast ved deres tro". Er det så ikke mere fornuftigt at holde sig til at et superintelligent almægtigt Væsen har opfundet de fysiske love der ligger bag universets opståen? Skeptikerne spørger så altid: "Hvem har skabt Gud?" – Måske har de selv svaret på dette spørgsmål: – Ingenting! Når det kommer til stykket tror de jo at *ingenting* er en meget potent kraft til at skabe ting og sager!

Oversættelse K. Aa. Back

**EVIDENCE FOR GOD**  
**Why Stephen Hawking is Wrong About God Not Creating the Universe**  
 by Rich Deem

**INTRODUCTION** Stephen Hawking has garnered a lot of attention and respect as a brilliant physicist and cosmologist. His book, *A Brief History of Time*, is a bestseller for its ability to translate physics and cosmology into terms that a layman can understand. So, when he came out recently promoting his new book claims, "There is a natural scientific explanation for the making of our world-no Gods required" a lot of people took notice. Is our understanding of physics really sufficient to conclude that we know everything necessary to explain the existence of everything?

**What new theory?** In his new book, Hawking claims that the reason the universe needs no creator is due to a "new theory" called M theory (where "M" stands for "membrane," or just "M," or "Matrix," or "Matrix") depending upon one's particular version of the theory). Originally promoted as "superstring" theory 20 years ago, it has evolved from "strings" to "membranes," although all forms of the theory propose extra dimensions (11, in fact). However, if theory is no single theory, but, rather, a number of theories through which one may obtain just about anything one wants, how one can test such a nebulous set of theories, which "predict" just about anything and everything, seems to be a problem.

**M-theory: science or faith?** The nature of the universe requires that membranes from M-theory, if they exist at all, must be on the order of Planck length ( $10^{-33}$  cm), such a size is way less than microscopic or even well below subatomic particle sizes. In order to confirm such objects, one would need an accelerator on the order of 1,000,000,000,000 miles in circumference? It would seem likely, therefore, that confirmation of M theory, based upon observable data, is impossible. Do such a set of theories that predict everything and anything and are not testable through observational data really fall within the realm of science?

**Whence the laws of physics?** Stephen Hawking says that the laws of physics guarantee that the universe can be created from nothing. The question he never answered was why those laws of physics exist? Although it is possible for things such as particles to pop into existence from "nothing," it has never been shown that non-quantum-sized objects can perform such feats. Even if it were possible, why would it be expected that laws of physics that allow such events to occur would actually exist, why wouldn't a true nothing consist of no laws of physics and no possibility of anything popping into existence?

**CONCLUSION** Yes, Stephen Hawking wants us to believe that a nebulous set of theories, which cannot be confirmed through observational data, simultaneously establishes that an infinite number of diverse universes exist having been created from laws of physics that just happen to allow this. John Horgan, a fellow atheist, says that the popularity of M-theory is the result of "virtuous nihilist of enthusiasts to abandon true faith." Is it not more likely that a super-intelligent, powerful being invented the laws of physics that produced the universe? Perhaps always, "who created God?" maybe they already have the answer to that question - nothing! After all, they seem to think that nothing is a powerful force for creating things!

For our Stephen Hawking and cosmology articles, see: [List of all articles](#)

**RELATED PAPER**

- Stephen Hawking Says God Did Not Create the Universe: What Do You Think? (Reasons To Believe)
- Stephen Hawking, God and the Laws of Science by Mark McGeath
- Proving the Existence of God by Lewis J. Ross
- As a scientist, Stephen Hawking is wrong. You can't explain the universe without God by Professor John Lennox