

De fleste tror på Darwin

Ekspertfantasier kontra lægmandsfornuft

Af K. Aa. Back

Som det fremgår af dagspressen, “holder de fleste danskere med Darwin”.

Så må han jo have ret. Det er de fleste i den grad overbevist om at man tydeligt kan se dem blive underligt tomme i blikket hvis de møder folk der måtte mene noget andet.

Men med så mange andre holdningsspørgsmål er det nu ikke så mærkeligt: En årelang propaganda har haft sin virkning.

Propaganda? Er det ikke snarere oplysning?

Tja, i så fald har man lige glemt et par ting i sin

oplysningskampagne. Fx den ikke uvæsentlige detalje om evolutionens ikoner: finker, bananfluer, menneskets udvikling osv. osv. Og om hvad fossilerne gemmer og kan fortælle os. Hvad avlsprogrammer kan føre til. Hvad mutationer kan og ikke kan osv.

Nu er det jo sådan at som man råber i skoven, får man svar. Hvis gallupundersøgelsen er gået ud med spørgsmålet: “Hvad tror De mest på, Darwins udviklingslære eller Bibelens skabelsesberetning?” er det ikke så mærkeligt at flertallet giver udtryk for støtte til Darwin. For skabelsesberetningen er jo længst reduceret til samme niveau som julemanden – selvom den i sit billedsprog kunne have bud også til moderne mennesker: “I begyndelsen skabte Gud ...”

Hvis nu de samme danskere var blevet spurgt: “Tror De der findes ‘mere mellem himmel og jord’ end det rent materielle?” ville svaret nok have været noget anderledes. Og mon ikke gallupundersøgelsen ville nå et helt tredje resultat hvis man spurgte dan-



– “Tror De at hesteavl kan føre til anden end heste?” – Avl på heste (som disse her fra Knabstrup) kan føre til de forskellige resultater, men det er og bliver vel heste? Lige som Darwins dueavl kun førte til forskellige duer!

Fundet på svensk tekst-tv:

138 SVT Text
Fredag 02 apr 2010
UTRIKES Publicerad 2 april

Livstid för mord på abortläkare
En nyfrälst kristen man som förra våren mördade den amerikanska abortläkaren George Tiller har dömts till livstis fängelse.

Den 67-årige Tiller var en av en handfull läkare i USA som utförde sena aborter. Han var hatad av abortmotståndare och gick bland dem under namnet "Tiller barnamördaren".

Innan Tiller sköts ner utanför en kyrka i Wichita i Kansas hade Tiller utsatts för flera andra attentat av rabiata abortmotståndare.

Bemærk sprogbrugen: Som "udførte sene aborter", "han var hadet", "under navnet 'barnemorderen'" og af "rabiata abortmodstandere."

Naturligvis skal man ikke gå rundt og skyde folk som foretager sig noget som er forkert. Ja, vi skal heller ikke myrde folk der begår mord. Det hører med til selvfølgelighederne i et retssamfund. Men læg mærke til dette nyhedstelegrams totale kemiske rensning af empati for den fortvivlelse som mange naturligvis må være grebet af over for en sådan aflivningspraksis. En praksis der bygger på en statsautoriseret løgn om at det ikke er børn man tager livet af. Men hvis det ikke er børn, hvad er det så?!

skerne om de tror på at hesteavl kan få heste til at blive til noget andet end heste?

Det kunne tænkes.

Ekspertudtalelser

Min påstand er: Man kan i dag få folk til at tro på hvad som helst, bare det er en ekspert der udtaler sig bestemt nok, tit nok og unuanceret nok, især hvis man udtrykker sig i en sprogbrug der fornægter fakta, eller som er intimiderende over for dem "med de forkerte meninger".

Tag abortspørgsmålet fx. Det er vist først i de senere år det er begyndt at gå op for folk at man ved et i Danmark fuldt lovligt abortindgreb tager livet af et fuldt udviklet barn på omkring de 12 uger. Ikke fuldt udvokset ganske vist, men fuldt udviklet.

Haeckels svindelnummer med sine fostre har gjort at mange i Danmark har troet at vi med provokeret abort blot fjerner noget der svarer til en fisk – eller måske kun en slimklat.

Men det er stadig sådan at hvis man kalder en aflivning af et barn for en abort, så er det fuldt ok; et barn man sikkert kunne have reddet på en neonatalafdeling hvis det var født for tidligt.

Den sunde fornuft

Så at så mange "tror på Darwin" – og altså sluger alt "videnskabeligt" råt, blot det udtales i Darwins navn – kan kun skyldes mangel på oplysning.

Men der er jo så mange oplysninger til rådighed i dag. Og de stritter tit i hver sin retning. Hvad skal man så gøre når man ikke selv er ekspert?

Man må bruge sin sunde fornuft. Når en Dawkins i darwinismens (og især ateismens) navn påstår at vi skal se bort fra det der i livet ligner design fordi det kan det jo ikke være, kan alle og enhver afgøre med sig selv om et sådant forlangende er rimeligt eller ej.

Når man ude midt i ingenting finder et søm, kan alle og enhver se at dette er en genstand "fremstillet ved menneskers arbejde", ikke noget der er blevet til af sig selv. Så når man i cellen finder "forarbejdede ting" der er lidt mere komplicerede end søm (fx robotter i nanoformat), og som med al ønskelig tydelighed er designede med et formål for øje, så er det unaturligt, ja, imod al rimelig menneskelig erfaring, at påstå at dette design kun er tilsyneladende.

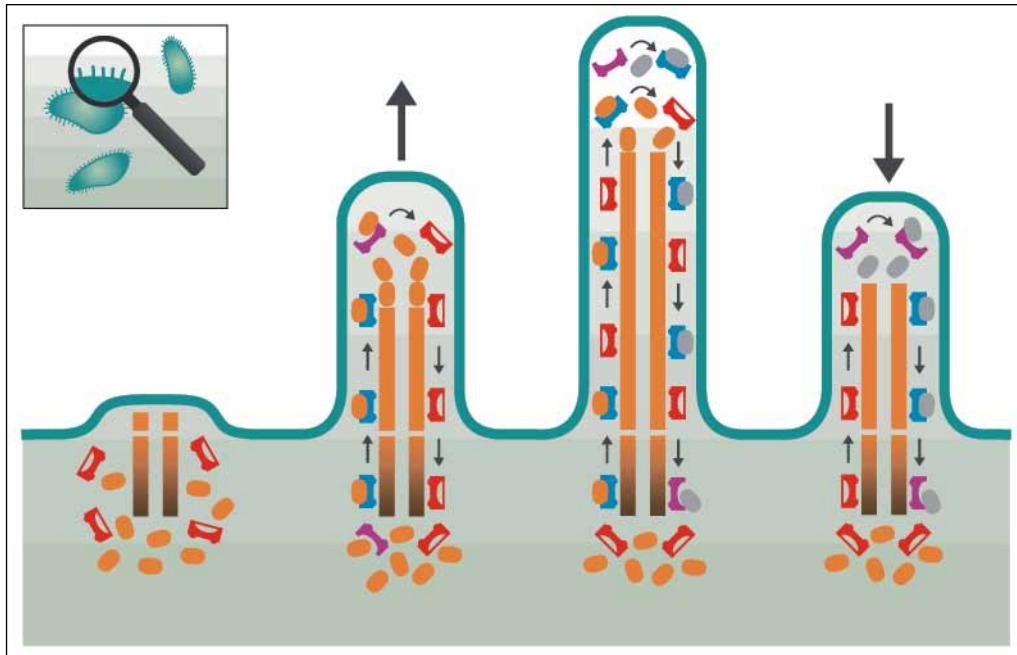
Altså, Pasteur har vist at liv ikke opstår af sig selv i gamle klude, støv og snavs (som man engang troede). Og derfor er det ganske urimeligt at man vil have os til at tro at liv kan blive til af sig selv i et urhav (som nogle åbenbart vi have os til at tro i dag).

Og sådan er der mange eksempler man kunne tage fat på.

Problem: Livet bruger kun venstreformerne af nogle bestemte organiske molekyler. Hvordan få sorteret alle højreformerne fra når de nu reagerer med stofferne lige så let som venstreformerne?

Darwinistens løsning: Ved hjælp af nogle lerforekomster kan venstreformerne katalyseres videre i den rigtige retning.

Lægmandsbedømmelsen: Hvordan kan ler optræde intelligent dvs. sortere i to molekyleformer der reagerer helt ens, og dermed er lige villige til at indgå i kemiske forbindelser? Det må jo kræve at leret selv har været under intelligent påvirkning



Dette "elevatorbånd" fra en bakterie må altså ikke kaldes et design. Men hvad er det så? (Tegning af Niels Kr. Grove Sørensen. Fra "Humlebien kan ikke flyve ...")

hvis det skal kunne foretage en sådan livsvigtig sortering.

Problem: Vi forestiller os at visse simple organiske molekyler kan blive til af sig selv i ursuppen. Hvorfor nedbrydes de ikke som lyn og torden i det store fortyndende urhav, noget som al erfaring siger at de normalt ville gøre? Der findes nemlig en kemisk naturlov der siger at ustabile molekyler meget let falder fra hinanden igen hvis de overlades til sig selv.

Darwinistisk løsning: En eller anden indviklet forklaring på at det – trods naturlovene – er sket alligevel ved hjælp af nogle enzymer man lige tryller frem til lejligheden.

Lægmandsbedømmelse: Hvis fantasi skal gøre det ud for videnskabelig forklaring, kan alt jo forklares. Men er det rimeligt at tro på forklaringer som går ud over al menneskelig erfaring. "Det er ganske vist umuligt under normale omstændigheder, men det er sket alligevel. Livet eksisterer jo, og det fungerer i bedste velgående!"

Problem: "Darwins finker" har varierende næbstørrelse. Hvordan kan det være en forklaring på hvordan finkerne er blevet til, fra først af?

Darwinistisk løsning: Man skal blot "forlænge" denne variation ud over en 200-årsperiode, så vil man stå med en ny art.

Lægmandsbedømmelse: Denne nye art er formodentlig stadig en fugl. Og ikke blot det: Den er vel også stadig en Darwinfinke? – Den kunstige selektion (avl af hunde, af duer, af kvæg osv.) har vist forbavsende resultater. Men er hundene nogensinde blevet til andet end hunde? Er bananfluer (tilsat mutationer) blevet til andet end bananfluer (nogle temmelig forkrøblede nogle, endda)? Og er bakterier som man har dyrket i et antal generationer der svarer til millioner af års evolution hos de højere dyr, blevet til noget som helst andet end bakterier? Øh ... nej!

Kun liv skaber liv

Det mindste livet kan "nøjes med", er en celle. Og celler kommer af celler.* De opstår ikke af sig selv i et fantasihav. Livet er for kort til at man skulle kunne vente på at en sådan begivenhed skulle indtræffe så at sige af sig selv.

Så enhver ekspertfantasi i en hvilken som helst biologibog om at livet kan blive til af sig selv, bør underlægges følgende flammeskrift:

* »*Omnis cellula e cellula!*«

Det burde ganske enkelt være god latin.